

MEMORIA DE REUNIÓN

Reunión socialización Planta de Tratamiento de Aguas Residuales_ II Mesa Técnica

1 de julio de 2016

Auditorio del Acueducto de Popayán

Contenido

1. Agenda de la reunion	2
2. Listado de Participantes	2
3. Desarrollo de la Reunión	2
4. Proposiciones y varios.....	4

MEMORIA DE REUNIÓN

Reunión socialización Planta de Tratamiento de Aguas Residuales_ II Mesa Técnica

1 de julio de 2016

Auditorio del Acueducto de Popayán

1. Agenda de la reunion

Hora	Sesión	Responsable
5:20-5:30 pm	1. Presentación de asistentes	Ingeniero German Londoño
5:30–5:50pm	2. Ayuda de memoria reunión del día 17 de junio de 2016	Yeny Pacheco.
5:50-6:40 pm	3. <u>Alternativa de localización PTAR, predio del frente.</u> 4. <u>Preguntas, discusiones y respuestas</u>	Jorge Requejo Participantes sociales e institucionales de la Mesa
6:40 - 7:05pm	5. Proposiciones y varios	Participantes sociales e institucionales de la Mesa

2. Listado de Participantes

Se anexa el listado de participantes

3. Desarrollo de la Reunión

Intervención Albeiro Ruales: Antes de empezar el otro punto, sería bueno que pusieran en la ayuda de memoria las intervenciones de todos los que hablan, porque ahí salen en repetidas ocasiones dos o tres personas y las demás intervenciones no están en la memoria. Debe haber equidad, así sea constructiva o una sugerencia pero que vaya en la ayuda.

Intervención Sebastián Linero, biólogo: Ahí aparece claramente lectura de la memoria, análisis de las propuestas que se hizo de otro lote. Pregunto, en proposiciones y varios, ¿el acueducto va a dar respuesta a las otras propuestas que se hicieron en la jornada anterior?

Responde Ingeniero Germán: Ahí vamos a tocar el tema porque quedaron varias cosas en el aire y queremos que en el punto de proposiciones y varios podamos resolver muchas cosas que quedaron pendientes y que la socialización retome el camino que debe ser. Porque en la reunión pasada, dentro de las propuestas que hiciste estaba que se tomara el orden cronológico de las diferentes inquietudes que se iban a resolver en esta mesa técnica, pero desafortunadamente en la pasada reunión, al final no se pudieron concluir los temas que iban a seguir. Entonces yo pienso que en proposiciones y varios tenemos que resolver inquietudes y tomar la decisión sobre las cosas que quedaron pendientes y darle el sentido que se propuso para la mesa técnica.

Intervención Sebastián Linero Biólogo: Es muy importante porque dimos un debate ya finalizando la jornada anterior y llegábamos a varias cosas que creo que estaban claras: 1. Que no podemos seguir de socialización en socialización porque esto no es sólo una socialización como se ha venido presentando, como lo presentan ustedes etc. Nosotros estamos en un espacio de debate y no solamente la metodología puede ser la presentación de una media hora de algunos temas que tienen que ver con la mesa y al final no quedamos en cosas concretas. 2. Se dijo hagamos un cronograma y definamos cuándo vamos a tomar decisiones y según esta metodología no vamos a tomar decisiones nunca; vamos a quedarnos solamente respondiendo.

Intervención Yeny Pacheco, gestora social: Ustedes trajeron una propuesta que era analizar el lote del frente, y por eso se va a tratar hoy el tema.

Ingeniero Germán Londoño: Lo que tú dices es cierto, tenemos que empezar a ir finiquitando.

Comenta el Biólogo Sebastián Linero: al respecto, yo lo he dicho claramente. El acueducto está defendiendo el proyecto actual.

Ingeniero Germán Londoño: Estamos respondiendo a las preguntas que nacen en la mesa, hagamos la presentación que tenemos y en proposiciones y varios ya desarrollamos todo. Porque si no nos vamos a quedar en lo mismo sin desarrollar el tema.

Andrés Tintinago, habitante Urapanes del Río: Llevamos bastante tiempo en este trabajo y no hemos podido llegar ni siquiera a una solución. Está bien, se nos están respondiendo las preguntas y eso debe ser así, pero debemos llegar a darle

un sentido a eso porque va a llegar la fecha de la construcción y no se ha puntualizado nada.

Yeny Pacheco, gestora social: Miremos la presentación, empecemos y no vamos a repetir lo mismo, porque a nosotros que nos tocó hacer esta ayuda de memoria tan inmensa, nos dimos cuenta que se repitieron muchas cosas. Escuchemos lo que va a presentar nuestro compañero, tiempo es lo que tenemos. Aquí vinimos a trabajar, y les pedimos a ustedes que sean cortos y claros con sus ideas, aportes, sugerencias y dudas, pero que no se repitan, para que la reunión fluya. La idea es que lleguemos a acuerdos.

Olivia Otero, presidente de la JAC del barrio Pandiguando: esto es un tema de ciudad, nosotros somos afectados con el río Molino, pero necesitamos que nos dejen ver la presentación y que al final se tomen decisiones. Es muy cansón ver a la gente que enreda a la otra y a la hora de tomar decisiones no lo hacemos. Nosotros como presidentes electos, estamos en esto, porque es un tema de ciudad. El descargue yo lo tengo a un metro de mi casa, entonces yo tengo que saber qué está pasando aquí, pero cada vez repiten lo mismo. Aquí estamos varios presidentes y nos deben respetar. Exigimos que nos dejen ver la presentación y después con quien sea nos vamos a debate, déjenos que nos instruyan porque no todos somos biólogos ni arquitectos ni ingenieros.

Presentación Ingeniero Jorge Requejo.

[Se anexa presentación 1 de julio de 2016. Alternativo de predio del frente al lote.](#)

4. PROPOSICIONES Y VARIOS

Ingeniero Germán Londoño: como ustedes lo pudieron ver, de acuerdo a la presentación que hizo el ingeniero Jorge, prácticamente a hoy sería inviable mover la PTAR hacia el otro lado. Por el costo, el tiempo que demandaría hacerlo. Ahora sí pasamos al punto de proposiciones y varios donde ustedes van a hacer las preguntas del ejercicio que se acaba de hacer, tema solicitado por ustedes mismos. Se van a resolver las dudas y lo más importante retomar el orden que se tenía y tomar las decisiones que hayan que tomar.

Con la presentación que hizo el ingeniero Jorge, lo que se puede observar es que mover el proyecto, de acuerdo al proceso que ya se tiene, es inviable. Son 4.300 millones de pesos que se incrementarían solo por cambiarlo de un lado a otro, además ese dinero hoy en día no se tiene.

Hugo Oviedo, Ingeniero: fuera de esa alternativa ¿cuál otra miraron?

Ingeniero Germán Londoño: sólo esa fue la que se propuso en la mesa anterior.

Hugo Oviedo, Ingeniero: Esa alternativa está mal planteada en la medida en que estamos hablando de un lote de 3.3 hectáreas a 90 mil pesos el metro cuadrado, es un precio de urbanización. Nosotros estamos mirando y hay varias posibilidades sobre el río Cauca que implicarían prolongar los colectores. Uno de los problemas que tiene el diseño de ustedes es que no recogen las aguas de Julumito, no van a poder recoger todo lo de Lomas, Chama y Tequendama, porque la planta está antes.

Ingeniero Germán Londoño: Julumito tiene planteada una PTAR aparte.

Hugo Oviedo, Ingeniero: Para las cosas que se vayan a debatir, se debe aplicar la metodología que acordamos al inicio de estas mesas y es que haya otro moderador, que no sean ustedes no más.

Javier Fuli, Antropólogo: Atendiendo la sugerencia de linero, ¿quién va a hacer la moderación?

*Se designa al señor Jose Andres Galvis funcionario de la Defensoría del Pueblo como moderador de la mesa técnica.

Ingeniero Germán Londoño: Yo pienso que se debe manejar un orden, controlar los tiempos y que en las intervenciones no se repita lo mismo.

Andrés Tintinago, Habitante de Urapanes del Río: eso es lo que nos preocupa y entiendo que todos queremos saber más del tema porque debe ser así, pero qué pasa si cumplidas las 4 fechas que terminarían el 26 de agosto con la última reunión, ¿qué pasa si no llegamos a un acuerdo?, ¿nos extendemos?, ¿se aplaza la construcción? ¿O se va a construir sin acuerdo? ¿Qué va a pasar?

Ingeniero Germán Londoño: lo que estamos haciendo en este momento con lo que se planteó en la mesa técnica es empezar a responder las dudas e inquietudes que habían acerca del proyecto y para eso se planteó un temario propuesto por todos los que estamos asistiendo a estas reuniones y eso es lo que hemos venido haciendo. Se hace con el fin de mostrar el proyecto porque nadie lo conocía. Desafortunadamente lo que hubo al comienzo fue una desinformación total porque la gente empezó a inventar cosas que no eran.

Se cometió un impase porque la información se pidió, cuando se hicieron pasar por periodista y a raíz de eso se demoró un poco la entrega de la información.

Sebastián Linero, Biólogo: queremos que quede claro, quien presentó el derecho de petición para pedir la información fue un compañero que se llama Sebastián Zúñiga y es periodista, no fui yo.

Ingeniero Germán Londoño: Pero la información ya la tienen ustedes y la idea es que con estas presentaciones de la mesa técnica podamos seguir el temario que teníamos, se resuelvan las dudas que ustedes han venido planteando para tomar las decisiones que haya que tomar. Pero si plantearon ciertas dudas que fueron 12 y que están en el temario de la ayuda de memoria del 27 de mayo, hay que resolverlas porque todo el mundo tiene que conocer y para poder tomar una decisión hay que conocer del tema.

Nosotros hemos ido resolviendo todas las dudas que han surgido, se ha hecho la presentación en cuanto al tema para que quede claro.

José Andrés Galvis, Moderador: teniendo en cuenta el tema y el tiempo, sería conveniente estructurar un organigrama para las intervenciones y los temas. Apenas los tengamos, empezamos a desarrollar ese organigrama. Debemos tener en cuenta el tiempo con que contamos y de acuerdo a eso aproximadamente cuántas intervenciones pueden haber, entonces ¿cómo podemos definir esa parte?

Albeiro Ruales, habitante del Valle del Ortigal: por qué no se terminan los talleres y las capacitaciones y se hace un diagnóstico y después se toman decisiones, pero realmente aquí los más afectados son los del Valle del Ortigal, que a veces hacen intervención y no los están metiendo en la ayuda de memoria.

Ingeniero Germán Londoño: cabe aclarar que el proyecto de la PTAR es un proyecto de ciudad, se hace a modo de aclaración para que todos lo tengamos en cuenta. Esta primera fase que se está iniciando, solucionaría el inconveniente que está viviendo hoy el Valle del Ortigal, que es tratar el vertimiento que ya existe en ese sitio.

Quisiera complementar la respuesta a don Hugo, sobre la alternativa que plantearon la vez pasada. ¿Por qué más atrás no se puede?, porque dejaríamos agua sin recoger. En la reunión pasada el ingeniero Jorge hizo una presentación, resolviendo la duda del señor Dagoberto, quien planteaba un punto más adelante aguas abajo y cuatro puntos más y esa fue la exposición que se hizo la reunión pasada. También se dijo por qué era inviable la propuesta de correr la planta desde 1 km hasta 4 km.

Es decir, se ha tenido en cuenta la construcción de la PTAR más abajo y también los costos que implicaría el bombeo del agua. Por eso, esas alternativas son

inviabiles por diferentes temas como la tecnología de bombeo que implicaría costos que se reflejarían en la factura.

José Andrés Galvis Moderador: para que todos tengan la oportunidad y puedan definir temas, está la propuesta de escribir las proposiciones. Por ejemplo Sebastián escribió unos temas a proponer para la mesa de hoy: “estudio de impacto ambiental, decisión de la mesa, estudio de población antes y después,”.

Yeny Pacheco, gestora social: proponemos muchas cosas y eso es bueno porque yo sé que muchos de nosotros hemos tenido que aguantarnos los olores de las descargas. Vivo en la comuna nueve y al lado de una descarga, una de las más grandes la del rio Ejido que por más de 40 años la comunidad nos hemos tenido que aguantar.

A la hora de proponer también investiguemos, no le dejemos todo al Acueducto, ustedes están diciendo: “es que ustedes siempre hablan”, de acuerdo, porque nosotros estamos dando soluciones a sus preguntas. Pero sería bueno que ustedes lleguen con una inquietud, estudiada, analizada e investigada y poder llegar aquí con algo concreto para adelantar.

Laura Andrea Gutiérrez: yo creo que es importante poner ahí lo que se ha hablado hasta ahora, lo del estudio de impacto ambiental, porque en la sesión anterior se hizo una propuesta acerca de hacer una evaluación de impacto ambiental de tipo social, de lo que no han traído respuesta hasta hoy y en la relatoría se leyó que se iba a hacer una investigación al respecto.

Ingeniero Germán Londoño: en la reunión pasada se discutió el tema y se dijo que ese estudio debería realizarlo un ente imparcial como la Universidad del Valle, la Universidad de Antioquia. La idea era revisar el estudio pero ustedes dijeron que no, que debía ser alguien imparcial.

Olivia Otero, presidenta de la JAC del barrio Pandiguando: estamos volviendo a caer en el mismo error. Tres o cuatro personas no deciden por nosotros, son los mismos que se han tomado todo el tiempo de estas reuniones. Si vamos por tiempos respetemos esos tiempos. Ustedes tienen unos derechos y nosotros también. Que quede en la propuesta el daño ambiental que nos ha causado por muchos años el problema de las descargas en diferentes sitios de la ciudad. No tomemos solo la palabra de 2 o 3 personas, por eso estamos aquí y también somos afectados. Entonces respetemos los tiempos.

José Andrés Galvis, Moderador: enfoquémonos en el tema del lote y los puntos y planteamientos de ese tema. Serían 6 intervenciones de 5 minutos aproximadamente.

Sebastián Linero, Biólogo: qué pasa si se acaban las intervenciones y no llegamos a nada ¿cuál es el objetivo?

Jorge Reyes, habitante de Lomas de Comfacauca: desde un principio yo había planteado que esto tenía que estar bien fundamentado, que tenían que estar todos los sectores de Popayán y del estamento oficial y la parte jurídica. Para no desgastarnos. Por eso propongo que esté aquí, CRC, planeación Municipal, Procurador Ambiental y otros sectores, no solo las zonas aledañas porque no podemos decidir por Popayán, por eso deben participar otros actores.

Hugo Oviedo, Ingeniero: hay dos problemas graves: 1. Que la PTAR esté al lado de las viviendas. 2. Si este proyecto recoge todas las aguas residuales de la zona y 3. Este proyecto no es de 10 o 15 años, es para 30 años por lo menos, entonces esto tiene que ir de la mano con un tema de planeación para que pueda cubrir hacia el futuro el manejo de aguas residuales.

La propuesta es muy concreta, yo sé que si le decimos al acueducto, ustedes van a buscar defender el proyecto, si yo estuviera del lado de allá yo también lo haría. De acuerdo a la propuesta que hicieron de bombeo me deja muchas dudas porque, una cosa es que por gravedad el agua llega más abajo, lo que pasa es que vamos a tener obstáculos por desniveles de terreno donde tendríamos que hacer explicación, hay que mirar dónde bajar la tubería etc., ese sería un punto para analizar porque el análisis de ustedes solamente habla de bombeo. CINARA fue quien hizo unos estudios en ese momento y determinó que ése era el sitio y si vemos las memorias efectivamente ese era el sitio, porque no había viviendas, recogía todo lo de Popayán era el ideal, pero hoy las condiciones han cambiado. Entonces la propuesta es: llamemos a alguien que sea capaz de plantear otras alternativas. Hay un problema: ustedes son una institución llena de herramientas técnicas y los recursos; nosotros como comunidad tenemos una necesidad y para eso puede estar la Universidad del Valle o CINARA etc., que nos pueda orientar como institución y resolver el tema. Yo creo que definitivamente hay que buscar una salida a la alternativa de localización porque lo que está en juego aquí además de los costos, es el tema ambiental, el tema social y recordemos que hoy empezó a regir la nueva fórmula tarifaria donde se empiezan a cobrar los colectores y la PTAR. Claro está que los proyectos que se desarrollen en los próximos 5 años entran ahí.

Sebastián Linero, biólogo: toda reubicación que hagamos del proyecto va a implicarnos un mayor costo adicional. Decíamos ahí que los estudios y las obras como tal costarían alrededor de 1000 millones y el lote que se estudió, cuesta 3mil millones. Tengamos en cuenta algo, si vamos a pensar en alternativas de reubicación, siempre va a haber un aumento en el presupuesto y eso es dinero

con que no contamos y adicional el tiempo para hacer estudios, comprar lote etc., creo que eso es inherente a cualquier posibilidad de reubicación. Me sumo a la pregunta, que el acueducto nos responda sinceramente: cuando el ingeniero hace la exposición deja claro que antes no se puede y más adelante tampoco, en últimas si esa es la conclusión del acueducto entonces me parece a mí que está claro que no hay reubicación del proyecto, quisiera que el Acueducto se pronunciara al respecto.

Albeiro Reyes, habitante Lomas de Comfacauca: si el acueducto tiene la potestad jurídica de hacer una reubicación o si el lote es definitivo.

Reinaldo Alberto Urrea: Nosotros decimos que si no se puede cambiar la PTAR por x o y motivo entonces para qué nos desgastamos. Si la PTAR va a quedar ahí pues hagámosle y sigamos con otros temas.

Ingeniero Germán Londoño: voy a tratar de darle respuesta a lo que más pueda. 1. El instituto CINARA hizo varios estudios de alternativas y después de discusiones acerca del tema llegó a la conclusión de que ese es el punto idóneo para hacer la PTAR de la ciudad porque de acuerdo a las explicaciones que ya se han dado, topográficamente las aguas llegan allá. Cuando se hizo el diseño y estudio de la tecnología a utilizar, ya existía el plan parcial de la hacienda Chune en el cual se contemplaba urbanismo en el sector. Dentro del estudio que se hizo para la PTAR se contemplaba viviendas.

Para que no tergiverseamos las palabras: la alternativa del sitio está desde el estudio que se hizo con Cinara e Hidroplanes entre 1998 y 2002, por topografía era el adecuado. Cuando llam Cisa hizo el diseño del sistema de la PTAR, en eso quiero ser claro, para que todos lo comprendan y que se ha repetido muchas ocasiones, sistemas de tratamiento hay muchos, desde el más barato hasta el más costoso. Cuando llam Cisa quien diseñó la PTAR ya estaba el plan parcial Hacienda Chune y estaban contempladas las viviendas en el sector, comercio, bodegas, asentamientos. Por eso se escogió un sistema que dentro del estudio de impacto ambiental que se hizo, decía que podía haber viviendas sin ningún problema a 100 metros. Enfatizo en eso porque si yo puedo tener el sitio escogido desde el año 1500 para la PTAR, pero si digo que se va a hacer una laguna de oxidación obviamente tengo que tener en cuenta que a menos de un km no puedo tener gente, pero cuando llam Cisa hizo el diseño de la PTAR en ese punto, se tomó la decisión de que la tecnología que se va a utilizar permite la cercanía viviendas sin ningún problema hasta los 100 metros.

Por eso cuando se hizo el proyecto de la PTAR y se gestionaron los recursos, se hizo con base en que la tecnología no iba a incurrir con los asentamientos humanos que iban a estar ahí. Por eso técnicamente no hay razón para cambiarla

de sitio y económicamente a hoy no se puede porque se incurre en gastos que no se tienen presupuestados. El impacto de estudios ambientales contempla muchas cosas, incluyendo en lo social también porque con la primera etapa se estaría dando solución al problema que tiene hoy en día el Valle del Ortigal. Si ustedes van a cualquier hora ahí tienen el problema de la descarga.

De acuerdo a los estudios de diseño y tecnología que se han hecho y a la inversión que se ha realizado, hoy en día no existe razón técnica para decir que hay necesidad de cambiarla de sitio.

Hugo Oviedo, ingeniero: el tema de la tecnología lo vamos a dejar para las otras mesas porque ustedes aquí nos han dicho varias cosas, centrándome en el tema de hoy:

1. Es bueno que a todos nos quede claro que si hacemos una PTAR, así sea en la sala de la casa hay que meterle la última tecnología y esa tecnología implica costos pero también implica riesgos que aquí está en la RAS.
2. Si hacemos esa PTAR aguas abajo pueda que incurramos en unos costos adicionales para ascender el colector hacia el nuevo sitio de la planta. Pero los requisitos tecnológicos también varían. Aquí estamos hablando de vidas y de medio ambiente, tenemos claro que la naturaleza está para que le sirva al hombre. Ustedes tienen que defender su posición: no se puede mover el proyecto porque genera gastos y se corren los cronogramas, lo que sí se puede hacer es que la comunidad asuma esos riesgos y esos gastos porque la PTAR no se va a hacer en el parque Caldas sino en la periferia, en sectores populares y ese es el tema central aquí.

Yo por eso llamo la atención de las alternativas. El otro punto que me parece crucial si se va a hacer una inversión tan grande y si se van a realizar varias etapas, cómo es posible que no recoja Julumito y ni siquiera recoja a todo chama, Tequendama y lo de Lomas. Porque la PTAR queda antes. Incluyamos los costos de hacer un proyecto para Julumito que es mucho más complicado, además del tema ambiental que es muy importante. Estamos hablando de contaminación, entonces Julumito va a seguir contaminado. Yo creo que este proyecto debe darle una solución lo más pronto posible al tema de contaminación para toda la ciudad.

Ingeniero Germán Londoño: Julumito ya tiene el proyecto con la tecnología que ellos necesitan y si nos vamos a eso, tendremos que seguir con Tendidos, Meseta, Gualimbio y demás veredas que siguen, así que ese no sería el argumento para cambiar de sitio a la PTAR, porque si es así terminaríamos haciendo la PTAR donde el Río Cauca desemboca en el Magdalena.

Tecnologías hay muchas, dentro de las 7 alternativas que se estudiaron para Popayán, no se escogió la más barata porque esa sería una laguna, tampoco la compacta porque es muy costosa y esos costos se trasladan al usuario. Se escogió una tecnología donde se tuvieron en cuenta varios componentes: social, económico, ambiental, humano. Que fuera la más adecuada para la sociedad que hay en Popayán.

En Popayán tenemos la segunda agua mejor tratada del país, dentro del rango que nos fija la Super Intendencia. Dentro del estatuto tarifario que se empezó a manejar en la ciudad, esos proyectos macro tan costosos no se han incluido ahí porque se incrementaría mucho la tarifa. En este momento la tarifa básica de alcantarillado está alrededor de 600 y 700 pesos y acueducto está entre 800 y 900 pesos, y si fuéramos a meter todos esos proyectos como usted dice, fácilmente la parte de alcantarillado por metro cúbico estaría en 10mil pesos, solo alcantarillado y eso nadie lo aguantaría, por eso se debe aclarar que esos costos no están ahí.

José Andrés Galvis, Moderador: Teniendo en cuenta el tiempo y lo que se ha podido definir por parte del acueducto, para mí está claro que el tema del lote es que no se puede cambiar de sitio la construcción.

Quiero que definamos esa parte: pueden haber otros mecanismos para que las personas que no están de acuerdo acudan a ellos. Me parece que de acuerdo a esta mesa de trabajo y según lo que ha dicho el acueducto, el sitio no se puede cambiar. Lo que seguiría es la parte del impacto ambiental, teniendo en cuenta que el sitio no se puede cambiar a menos de que tengan otra opción o posibilidad que por lo que me doy cuenta, no la hay.

Hasta aquí llega la reunión. Hay una moción metodológica.

Sebastián Ineró, Biólogo: la posición del acueducto es clara, esperamos que quede consignada en el acta. Habrá otros temas que tocar. La posición del acueducto frente al tema del lote es que no existe la viabilidad técnica y económica para reubicación del sitio de la PTAR.

Ingeniero Germán Londoño: quiero que quede claro algo y que quede en la mesa, técnicamente el lote que está en el proyecto se estudió y es el más adecuado. También quiero que quede claro que se estudiaron las posibilidades de correrla a 1km, 2 km, 3km y a 4 km, se le entregó a la mesa de trabajo los costos solo del bombeo desde el colector hasta donde se piense correr. Se estudió la posibilidad del lote que quedaba al frente, porque fue propuesto por ustedes. Y se concluye que es inviable, por costos. Además porque habría que hacer estudio de suelos, porque un suelo cambia a veces de un sitio a otro y eso influye en muchas cosas,

Las alternativas se estudiaron y se les presentó de acuerdo a las sugerencias que se hicieron, que no se diga que es una imposición sino que técnicamente es el lote más viable que hay.

Hugo Oviedo, Ingeniero: que quede en el acta que ese estudio de localización del cual se partió fue desde el año 2000 y que lógicamente lo que hicieron fue buscar la tecnología y eso es lo que técnicamente ustedes consideran que es viable.

Ingeniero Germán Londoño: 1. El diseño que se hizo de la PTAR fue después de conocerse el plan parcial de la Hacienda Chune donde ya estaban contempladas las viviendas.

José Andrés Galvis Moderador: Se concretó el tema de lo que tiene que ver con el lote, yo creo que la próxima reunión se tendrá que tratar lo del impacto ambiental en lo social.

Albeiro Reyes, habitante lomas de Comfacauca: Conocer el amparo jurídico que tiene el proyecto para conocer más sobre ese tema.

Sebastián Linero, Biólogo: no nos han dado respuesta a algunas de las proposiciones que se hicieron en la mesa anterior, propongo que para la próxima mesa nos den respuesta frente a lo de la evaluación de impacto ambiental, la posibilidad de hacerlo nuevamente y 2. No nos han dado respuesta frente a la posibilidad de un tercero imparcial técnico que nos dé una evaluación técnica al respecto y por último proponemos una presentación del análisis de la evaluación de impacto ambiental que tiene el proyecto en este momento. La teníamos preparada para hoy pero no hubo tiempo.

Yeny Pacheco, gestora Social: Recordemos que en la mesa anterior se aclaró que al estudio de impacto ambiental solamente le falta la actualización del componente social.

José Andrés Galvis Moderador: entonces para la próxima reunión se tratará todo lo que tenga que ver con impacto ambiental en lo social.